

АЛЕКСАНДР БОГАТОВ

**«ПАРУС»
ПОДНИМАЕТ
ПАРУСА**

**Ульяновск
2016 год**

**100-лЕТИЮ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
ПОСВЯЩАЕТСЯ**

БОРЬБА ЗА ЛЕНИНСКИЕ ИДЕИ ПРОДОЛЖАЕТСЯ!

Заявление

участников встречи – коммунистов по убеждению от 22 февраля 2014 года

МЫ, УЧАСТНИКИ ВСТРЕЧИ – КОММУНИСТЫ ПО УБЕЖДЕНИЮ – ЗАЯВЛЯЕМ О СОЗДАНИИ КЛУБА «ПАРУС», КОТОРЫЙ БУДЕТ СОСТАВНОЙ ЧАСТЬЮ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ЛЕНИН И ОТЕЧЕСТВО». СЧИТАЕМ, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ СОЗДАЛИСЬ БЛАГОПРИЯТНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ШИРОКОЙ АГИТАЦИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ИДЕЙ, НАСЛЕДИЯ В.И.ЛЕНИНА.

СОЗДАНИЕ КЛУБА – ВЕЛЕНИЕ ВРЕМЕНИ. У НАС БУДЕТ СВОЙ УСТАВ, МЫ ОПРЕДЕЛИМ ЗОНУ ДЕЙСТВИЯ И ВЛИЯНИЯ, РЕГУЛЯРНО БУДЕМ ПРОВОДИТЬ ВСТРЕЧИ С НАСЕЛЕНИЕМ. ЦЕЛЬЮ КЛУБА ЯВЛЯЕТСЯ ОБЪЕДИНЕНИЕ ШИРОКОГО КРУГА ПАТРИОТОВ, СТОЯЩИХ НА ПОЗИЦИИ ЛЕНИНСКОГО УЧЕНИЯ.

ЗА ПОСЛЕДНИЕ 25 ЛЕТ ОСНОВАТЕЛИ КЛУБА БЫЛИ АКТИВНЫМИ УЧАСТНИКАМИ СОБЫТИЙ В РЕГИОНЕ, БОРОЛИСЬ ЗА ПРАВДУ О ЛЕНИНЕ И НЕ ОСТАНОВИЛИСЬ НА ПОЛПУТИ, О ЧЕМ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ КНИГИ «ВОЗРОЖДЕНИЕ» И «ЗНАМЯ НЕ ВЫРОНИЛИ».



**И.Балашов, А.Белова,
А.Богатов, Н.Ванюхин,
Т.Ванюхина, А.Власов,
В.Ильина, Н.Казаков,
П.Калашникова,
В.Кислинский, В.Краснов,
Н.Лапочкина, Т.Левина,**

**А.Маклаев, А.Максимова, В.Николаев,
В.Обижаев, В.Симонова, Н.Тимоненкова,
В.Улитко, Г.Царьков,**

Созданию клуба «Парус» предшествовало небольшое событие. В один из февральских дней я неожиданно получил письмо от И.Н.Ковалевой, координатора движения *«Межрегиональная общественная организация «Ленин и Отечество»*. Ирма Николаевна – кандидат исторических наук, сотрудница Центральной библиотеки имени В.И.Ленина, редактор газеты «Ленин и Отечество». Ее статьи часто печатаются в газетах «Правда» и «Советская Россия».

Ирма Николаевна пишет, что планирует создать мой «Личный фонд». Было время, когда я ей высылал свои издания, но сейчас мне пришла иная идея – создать политический дискуссионный клуб.

Заявление о создании клуба было озвучено на встрече единомышленников и получило полное одобрение. Первое занятие наметили к ленинским дням. Встал вопрос – с чего начать, и у меня возникла мысль написать «свои» тезисы о Ленине. Получился почти цикл для дискуссии. Эти тезисы принадлежат не мне – я их присвоил. Но для обсуждения в клубе они представляют определенный интерес.

АПРЕЛЬСКИЕ ТЕЗИСЫ О В.И.ЛЕНИНЕ

– Ленин создал **партию нового типа**. Партия с самого начала имела Программу, что отрицают либералы-демократы в лице Яковлева и Ельцина. Партия прошла длинный путь борьбы и стала организатором и вдохновителем всех побед.

– Ленин обосновал **учение о революционном пути к социализму**. Революционный путь – это мирный путь, но Ленин не отрицал и вооруженного пути.

– Ленин разработал **учение о классовой борьбе**. Начиная с восстания Спартака и кончая борьбой рабочего класса в конце 19 века, Ленин изучил историю и сделал вывод: история развития классового общества есть история классовой борьбы.

– **О роли и задачах государства** Ленин рассказал в «Синей тетради». Не только теоретически доказал, но и на практике подтвердил, что государством в эпоху социалистического строительства может быть **только** диктатура пролетариата. «Коммунист не тот, кто признает классовую борьбу, – писал он. – Коммунист тот, кто доводит классовую борьбу до понимания диктатуры пролетариата».



Ленин в Разливе трудится над «Синей тетрадью»

– Ленин был непревзойденным тактиком и диалектиком. **Ленинская диалектика – это орудие от ошибок, проколов, провалов. Его книга «Детская «болезнь» левизны в коммунизме» учит бороться с умом.**

– Актуально **учение Ленина о демократии и свободе.** Ленин никогда не забывал ставить вопрос – демократия для какого класса? свобода для какого класса?

– Ленин воспитал блестящую плеяду соратников. Их называют **Ленинской гвардией планеты.**

Произвольно весь цикл вылился в Апрельские тезисы о Ленине. Но для одного занятия это многовато. Поэтому решили для обсуждения на первом занятии брать только один тезис – *«Способность Ленина предвидеть развитие событий и наше время»*

Вопросы для дискуссии

- 1, Что такое «Закон Кассандры»?
2. Когда в СССР наступила грозящая катастрофа?
3. Существуют ли закон Кассандры в современных условиях? Если он действует, то в чем он выражается и каковы, по вашему мнению, пути преодоления этой грозящей катастрофы?
4. Почему Г.Зюганов основным лозунгом выдвинул формирование **правительства народного доверия**? Допустим, формировали правительство народного доверия. А что дальше?
5. С какой работой Ленина ассоциируется закон Кассандры? Чему учит нас эта работа Ленина?

17 апреля 2014 года в летнем кафе «Лукоморье» собрались члены клуба «Парус», чтобы обсудить вопрос *«Апрельские тезисы о В.И.Ленине»*.

Итак, первое занятие и первый вопрос для дискуссии – закон Кассандры. Но здесь пришлось сделать небольшое отступление. Дело в том, что закон Кассандры еще не был сформулирован. Поэтому члены клуба просили рассказать о Кассандре и чем она знаменита в истории.

Кассандра – великая предсказательница древнегреческой мифологии. Она обладала даром прорицания, но ее предсказаниям никто не верил. Она предугадала десятки трагедий, но всё напрасно. Самое большое предсказание сделала во время греко-тройанской войны, когда она умоляла не принимать Троянского дара, не пустить в Трою деревянного коня, ибо там скрывались враги. Но предупреждению Кассандры никто не поверил. Троя была покорена.

Легендарная Кассандра, её дар предвидения и отказ людей верить в ее предсказания служили основанием для формулирования закона Кассандры. Этот закон звучит так: *«Катастрофический прогноз оправдывается, если ему не верить»*. Можно сказать по-другому: *«Катастрофический прогноз не оправдывается, если ему верить»*.

«Литературная газета» недавно подняла на своих страницах эту тему, и мне стала понятной ее суть. В любом обществе наступает период, когда появляются признаки падения, заката или опасности. Но этого периода – заката или опасности – правители зачастую не замечают (или не хотят замечать). Ленин назвал это явление грозящей катастрофой.

Как будто все ясно, но ответы членов клуба меня насторожили. Вопрос был озвучен так: *«Когда в СССР наступила грозящая катастрофа? Правители не предотвратили ее. Как вы думаете, какие шаги нужно было предпринять, чтобы предотвратить закон Кассандры в тот период?»*. К моему удивлению, во всех ответах прозвучал один «голос» – в советской стране не было грозящей катастрофы. Все обвинения стали сыпаться на Горбачева, Ельцина и их окружение.

Напоминание о том, что мы коммунисты, значит, должны найти причины не в личностях, а в базисе, не помогло. Они склоняли по всем падежам всю клику перестройки, даже обосновали свои выводы тем, что в истории главную роль играют личности, а не какая-то там материя. Я их назвал коммунистами-

идеалистами, но мои слова они пропускали мимо ушей.

Принесли шашлык, но к нему никто не притронулся. Следующий вопрос – *существует ли закон Кассандры в современных условиях, а если он действует, то в чем он выражается и каковы, по вашему мнению, пути преодоления этой грозящей катастрофы?* Когда дискуссия достигла апогея, у меня пропало желание продолжить дебаты. Спор приобретал характер, который напоминал заседания Верховной Рады Украины, и мне удалось, воспользовавшись моментом, привлечь внимание к вопросу, который был понятней членам клуба и ближе стоял к закону Кассандры. Вопрос гласил: *«Почему Г.Зюганов основным лозунгом коммунистов выдвинул формирование правительства народного доверия? Допустим, формировали правительство народного доверия. А что дальше?»*

Слово попросил Валерий Кислинский, который четко выпалил: *«В настоящее время в России никакое правительство народного доверия невозможно создать»*. Вот это да! Почему? Ведь даже при Ельцине было создано

такое правительство во главе с Евгением Приимковым.

– Тогда не было олигархов, – подливает масло в огонь Г.Царьков.

– Как не было! Олигархи как раз набирали силу. Березовский, Абрамович...

– Какое может быть правительство народного доверия, если во главе сельского хозяйства юрист Федоров, когда в руках Якунина железные дороги?! – четко излагает свою позицию Виктор Обижаев.

– А ты что молчишь? – обращаюсь к Николаю Ванюхину. – Ты разве не читаешь «Советскую Россию? Ведь – правительство народного доверия – это лозунг коммунистов, его выдвинул сам Геннадий Зюганов.

Мы так и не добрались до последнего вопроса – с какой работой Ленина ассоциируется закон Кассандры? Чему учит нас эта работа Ленина? А ведь именно в этой работе Ленин выдвинул задачи, которые должно поставить правительство народного доверия. На первом месте стоит – **национализация синдикатов.**

От дискуссии у меня осталось двойное впечатление. С одной стороны, спорили азартно. Это похвально. Простому человеку со стороны

могло показаться, что спорят истинные коммунисты. Но мной охватило разочарование. Они твердо стояли на своих позициях и не оставляли шансов подвергать сомнению свои суждения.

– *Какой выход из кризиса вы хотите предложить, если не правительство народного доверия?*

– Заняться агитационной работой. Агитировать о Ленине везде – в коллективах, в трамваях, в общественных местах, в школах.

Спорить дальше не имело смысла. Передо мной сидели члены клуба, которыми с ног до головы овладел гегелевский абсолютный дух. Все они летают в сфере надстройки, а до фейербаховского материализма пока не дошли. Да и желания, кажется, у них нет.

Ленин велик, идеи его бессмертны. Но ***нам ныне важно умение ленинские идеи поставить на современную почву. Тогда ленинизм станет нашим союзником.***

Ленин за короткое время революционной и государственной деятельности побывал в таких ситуациях, которые, как две капли воды, схожи с новейшей историей России. Ленин «за версту» предвидел грозящую катастрофу 1917 года и

принял правильное решение. Вот этим качеством дорог нам Ленин.

*К примеру возьмём середину сентября 1917 года. Курс на социалистическую революцию резко изменил направление. Время мирного развития кончилось. Временное правительство Милюкова, Керенского топчется на месте. Ленин садится за работу **«Грозящая катастрофа и как с ней бороться»**. Временное правительство 1917 года и правительство Медведева 2014 года проводят одинаковую политику. Это не наши выводы – выводы провинциальных коммунистов, а видных политиков страны.*

Народный контроль, о чем пишет Ленин, одинаково ничтожен и в 1917 году, и в 2014 году. Сегодня существуют множество общественных формирований: комитеты народного контроля, общественные советы, общественные палаты, палаты справедливости. Власти требуют усиления контроля, а на самом деле все формы контроля буксуют.

Ленин предлагает ряд мер по выходу из кризиса, и на первом месте стоит **национализация синдикатов**, то есть в сфере материальной базы. Это – первый шаг к

социализму, хотя национализация является прерогативой буржуазно-демократической революции. Последнюю главу статьи Ленин назвал **«Нельзя идти вперед, боясь идти к социализму»**. Сказано сильно, точно, необратимо!

Сегодня коммунисты включили в свою Программу **вопрос о национализации (раньше его не было)**. Но Зюганов понимает, что нынешнее правительство не будет заниматься национализацией. Поэтому он выдвигает промежуточный лозунг **«Даешь правительство народного доверия!»**, и оно, это правительство, на повестку дня обязательно поставит вопрос о национализации. Это – единственный шаг спасения России.

Правительство Медведева в настоящее время подвергается массовой атаке. Достаточно несколько цифр, которые говорят о том, что критика имеет достаточное основание. Рост валовой продукции за 2014 год прогнозируется на 0,5%, а может оказаться на отметке нуля. И тут уместно привести критические заметки Евгения Примакова в адрес правительства.



Кислинский читает перед членами клуба поэму Владимира Маяковского «Владимир Ильич Ленин». Читает с чувством. Читает наизусть. В России сегодня вряд ли найдется человек, который назубок знает бессмертное творение великого пролетарского поэта.

На Московском экономическом форуме, который стал главной площадкой для критики правительства, первым слово взял Евгений Примаков. Вот две выдержки из его выступления.



«Россия сейчас стоит перед выбором, что важнее — финансовая консолидация или экономический рост. Президент сказал — экономический рост. А что же на деле?..»

«Банк России не стимулирует реальный сектор... 40% земель находится непонятно в чьих руках, в результате бюджет несет огромнейшие налоговые потери. Наконец, непонятно, почему правительство не может наладить ритмичное финансирование федеральных целевых программ?»

Меня интересовало только одно выступление – речь Евгения Примакова. Остальные имена я вычеркнул.

В Москве почти одновременно прошёл так называемый гайдаровский форум – Гайдар умер, но дело его живёт. Посетила его почти вся верхушка правительства. Тем самым было дано понять – руководство страны хотя и не готово публично присягать на верность гайдаровскому учению, но оно вполне устраивает для руководства народом.

Совпадение это или нет, но в аккурат накануне этого события академик Евгений Примаков выступил с резкой критикой отечественных неолибералов. Вот его тезисы.

1.«Особенно острый характер приобретает проблема необходимости противодействия политике неолибералов в России», – пишет он в «Российской газете».

2.«Выступая за резкое и незамедлительное сокращение роли государства в экономике, наши неолибералы поставили своей задачей провести новую масштабную приватизацию».

3. «Можно ли считать, что в современной России *сам рыночный механизм без государственного участия уже способен обеспечить рост экономики?* Однозначно, нет..».

4. «*Даже когда цена на нефть перевалила за 100 долларов за баррель, они держат все государственные «сверхприбыли» в резерве, а не вкладывают в экономику*».

5. По сути, *либералы всегда были, есть и остаются на стороне единственной социальной группы – олигархов.*

Убийственный вывод! У Примакова тонкое классовое чутье! У него классовый подход к проблемам страны!

Члены клуба поставили вопрос ребром – почему мы должны стоять на позиции правительства, а не на позиции Евгения Примакова? Поэтому внесли предложение, чтобы мы в агитационной работе взяли на вооружение выводы русского Дэн Сяопина.

6 .Фактически академик огласил приговор нынешнему кабинету министров. Но одно обстоятельство все же осталось без ответа. ***Если неолибералы так непопулярны в народе, то почему они до сих пор определяют экономическую политику страны?***

Очень важно было довести до сознания членов клуба выводы Евгения Примакова, которые доказывают, что России грозит катастрофа, если власти не воспримут его советы. Это, конечно, больше, чем советы и наставления. Это – требования, крик его души! Когда я стал читать его статью **«Почему сегодня нельзя согласиться с политикой неолибералов»**, в нашей небольшой аудитории стояла тишина.

Невозможно было оторваться от мыслей Евгения Примакова. Такого материала – убедительного, доходчивого, логически обоснованного – достать сейчас невозможно.

11 сентября 1998 года Евгений Примаков стал председателем правительства России. Сначала Ельцин предложил этот пост Юрию

Маслюкову, который отказался, но согласился быть заместителем Примакова. 24 апреля 1999 Примаков отправился в Вашингтон с официальным визитом. Когда над Атлантикой услышал голос о решении США бомбить Югославию, дал распоряжение возвращаться в Москву. Это стоило ему поста – 12 мая 1999 года Ельцин отправил его в отставку.



Маслюков
Юрий Дмитриевич
(1937-2010)

Возникает вопрос: Было правительство Примакова правительством народного доверия или нет? Ведь опрос «Общественного мнения» показал – 81% респондентов были против отставки Евгения Примакова.

ТЕМАТИКА
занятий клуба «ПАРУС» на 2014 год



19 апреля Апрельские тезисы о В.И.Ленине

17 мая Как делаются «цветные» революции

21 июня Ельцин и ельцинизм.

На службе международного империализма

19 июля Ленинская диалектика и тактика коммунистов в современных условиях.

Основной лозунг Г.Зюганова

16 августа Моральный кодекс строителя коммунизма и «герои» нового времени

За последнее время все чаще поднимается **вопрос о национализации**. «Литературная газета» (№6-2014) опубликовала ряд выступлений под общим заголовком **«Все вернуть?»**. В преамбуле газета поместила такой сюжет: «На днях писатель и лидер нацбольшевиков Эдуард Лимонов сообщил, что национальная идея, которую все так долго искали, очень проста: *«Нужно национализировать и перераспределить национальные богатства России более справедливым способом»*...

Отбросим вопрос о перераспределении. Остановимся лишь на национализации. **«У этой идеи множество сторонников, – пишет газета. – В то же самое время правительство готовит планы дальнейшей приватизации, имея в виду и самые крупные добывающие предприятия. Последствия нетрудно себе представить»**.

Дискуссию в газете открыли генеральный директор «Совета по национальной стратегии» Валерий Хомяков, политолог Александр Исаев и доктор экономических наук Георгий Цаголов. Все они – за национализацию.

Мне показалось, что суждения Г.Цаголова более близки и понятны членам клуба. Он пишет, *«что развал СССР был преступен и катастрофичен. Не следовало полностью порывать и с социализмом»*. Сказано мягко, но и на том спасибо. *«В Китае и во Вьетнаме дела накануне реформ обстояли куда хуже, чем у нас, – пишет он дальше. – Но они «перестраивались» постепенно, по уму. Держали большое, отпускали малое. Переходили реку, нащупывая дно. Добывающие и ключевые отрасли не передавали в частные руки за ломаные гроши»*.

Но как быть России? Ученые в гостях у «Литературной газеты (а их побывало уже немало) – за национализацию. Но с чего начать – у них ответа нет. А вот у Зюганова имеется ответ – **создать правительство народного доверия**, которое откроет путь к национализации, модернизации, к созданию среднего класса, к усилению борьбы с коррупцией, создаст условия для полного освобождения от Запада и неолибералов.

Главный лозунг коммунистов – «Даешь правительство народного доверия!». Газета «Правда» выходит с передовицей **«Последний**

шанс для спасения» – о необходимости срочно сформировать правительство народного доверия. Особенно важным, как мне кажется, является интервью с Г.А.Зюгановым, в котором он убедительно доказывает важность реализации этой идеи.

Г.Зюганов: «Мы готовы сформировать правительство народного доверия»
24 июля 2013 года. Дионис Каптарь



*Эксклюзивное
интервью лидера
КПРФ.
В сокращении.*

Лидер Коммунистической партии Геннадий Зюганов рассказал о том, почему правительство Дмитрия Медведева должно быть отправлено в отставку.

– Стало известно, что КПРФ начинает сбор подписей за отставку правительства. Чем мотивировано это решение?

– Если вы посмотрите на результаты прошедшего полугодия, то увидите, что они просто катастрофические. Еще два года назад промышленность давала темп роста более 8%, а сейчас она ушла в минус...

– *А что Вы предлагаете конкретно?*

– Надо менять курс, усиливать экономическую составляющую. А вместо этого предлагают распродать остатки собственности... Плюс к этому втащили страну в ВТО, и мы только по этому году терпим убытки почти на 800 миллиардов.

– *Ваша оценка курса президента Владимира Путина отличается от оценки шагов правительства?*

– Мы считаем, что главная причина происходящего – это продолжение старого курса... Либеральный курс полностью загнал страну в тупик, он обанкротился на всей планете. Сегодня у нас бюджет на 60-70% формируется за счет нефти и газа, разгромлена почти вся базовая промышленность.

– *Готовы ли коммунисты делегировать своих представителей в состав правительства, если такое предложение поступит?*

– Вспомните: когда Примаков стал премьером, коммунист Маслюков – первым замом, а коммунист Геращенко – главным банкиром, они смогли оттащить страну от края пропасти. Многое будет зависеть от того, как граждане будут поддерживать нашу инициативу: чем это будет активнее и мощнее, тем скорее мы сформируем дееспособное правительство. Мы подготовили программу по выводу страны из кризиса, 24 отраслевые программы, подготовили закон о промышленной политике, о стратегическом планировании, о введении прогрессивной шкалы подоходного налога, о социальной защите граждан,

Одна из ключевых инициатив – это ***национализация и использование полученных средств для ремонта коммунального хозяйства, социального развития, образования, здравоохранения, поддержки малого и среднего бизнеса.*** Если для реализации этих главных инициатив с нами будут сотрудничать другие профессиональные люди,

то мы готовы сформировать правительство народного доверия. Участвуя в правительстве Примакова – Маслюкова, мы помогли вытащить страну из дерьма.

Напомним, что данное интервью дано три года назад. Что изменилось за это время? Может, главный лозунг коммунистов снят с повестки дня? Нет! Он становится более осязаемым, зримым и понятным для народа.

СОЦИАЛИЗМ – ВОТ НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ!

22 апреля 2014 года, после возложения цветов к памятнику Ленину, люди потянулись в Ленинский Мемориал, чтобы за круглым столом обсудить вопрос «Ленин и национальный вопрос». Вел дискуссию кандидат исторических наук В.А.Перфилов.

*Видимо, организаторы хотели привлечь внимание больше к украинским событиям. Эта линия чувствовалась и в докладе, и в выступлениях. Не скажу, что выступления отличались глубиной суждений. Витали вокруг да около, но в глубину лезть не старались. Упрекать их в неправдивости нет оснований, но Ленин велик для нас не только тем, **что** он*

делал, главное – **как он делал, что ленинизм нам нужен, как методология для решения проблем в современных условиях.** Нельзя согласиться с мнением, что СССР развалили правители страны. Корни лежали в глубине. Дерево, пусть оно старое, невозможно свалить, если корни крепкие.

Ленин успешно решил национальный вопрос потому, что все нации имели **равный доступ** к недрам и богатствам страны. Корни лежали в базисе, а не в надстройке. Этот принцип он параллельно подкрепил политически и социально, предоставив народам государственность, закрепив их правовыми актами. В этих шагах Ленина – **материалистическое понимание истории.**

К сожалению, пламенные речи ораторов за круглым столом были посвящены следствию, а не основополагающим принципам образования советской нации, как монолитного сплава единения народов.

Что мы должны черпать сегодня из ленинского учения? **Диалектику.** Учиться у Ленина уменью подвергать события и факты глубокому анализу, выявлению узловых проблем и на основе всего этого принимать правильное

решение. К этому ленинскому принципу ближе всех подошел за круглым столом **Жорес Александрович Трофимов** – автор серии книг о Володе Ульянове, его брате и сестрах, отце и матери вождя. Он известен, как создатель Ленинианы, досконально знает труды Ленина и умеет делать правильные марксистские выводы.



Жорес
Александрович
готовит свое
очередное
творение
с дарственной
надписью

На сей раз, за круглым столом, он снова оказался на высоте. Жорес Александрович заявил – **только социалистическая идея** поможет нам в России в современных условиях

подойти к решению национального вопроса. Он не развил дальше свою идею. В беседе со мной он резюмировал свою позицию тем, что обсуждение данного вопроса займет долгое время. На встрече присутствовали члены нашего клуба, но к дискуссии они не были готовы. Лишь Виктор Петрович Обижаев проявил смелость и рассказал, какова была дружба в советские времена. Уверен – придет время, и они будут задавать тон на таких встречах.

Итог встречи за круглым столом таков: мы так и не получили ответа на вопрос – каким образом можно решить национальный вопрос в новейшей истории России.

Мы должны гордиться, что **социализм, как национальную идею**, выдвинул наш земляк Жорес Трофимов, который свою жизнь посвятил Лениниане, вел и в свои девяносто лет ведет активную общественную работу. К сожалению, его часто представляют широкой аудитории, *только* как известного краеведа. Но Жорес Александрович, в первую очередь и по большому счету – убежденный ленинец. Учение Ленина он пропустил через свой разум и пламенное сердце!

Но нам пора переходить к другой теме. И мы решили в клубе «Парус» обсудить не менее важный и тревожный вопрос.

Тема дискуссии –

Как делаются цветные революции

1. Что такое «цветная» революция
2. Где в новейшей истории впервые произошла цветная революция
3. Чем отличаются цветные революции на Украине в 2004 и в 2014 году
4. На каких международных актах и событиях строила свою политику Россия, соглашаясь на просьбу Крыма присоединиться к России
5. Каковы перспективы развития событий на Украине
6. Какой урок должны извлекать власти и люди из событий на Украине

Этому событию предшествовала моя встреча с человеком, который вдохнул свежую струю в работу нашего клуба. Когда первомайский митинг был в разгаре, ко мне подошел В.Е.Улитко и тут же бросил упрек:

– Я считал тебя активным общественником. Чем объяснить твой отход от событий?

Я не согласился с репликой, но объяснять причину не стал. Мы перешли к вопросу, который, как я понял, давно волнует этого авторитетного и уважаемого человека.

– Да, народу на наших митингах с каждым годом становится все меньше и меньше, – вздохнул он.

– Это точно, – поддержал я его. – Объясните, почему людьми овладело разочарование?

– Зюганов ведет не совсем правильную политику, – выпалил профессор. – Забронировали места в Государственной Думе и чувствуют себя вполне спокойно.

– Согласен, – поддержал я его. – Организаторской работой он слабо занимается. Но, как мне кажется, у Зюганова тактика верная, а вот на местах сплошные изъяны.

Василий Ефимович насторожился, а я стал упрекать обком в том, что вся работа сосредоточена только с членами партии. А где сторонники? Их будто и нет. Даже у единороссов имеются списки сторонников.

Организацией коммунисты совсем не занимаются. Вот мы создали клуб «Парус». Членами являются не только члены партии.

– Кстати, Василий Ефимович, не хотите записаться в наш клуб? Следующее занятие назначено на 11 мая.

– А где проходят?

– Мы вам скажем, если будет согласие.

– С удовольствием приду.

Я тут же вынимаю вопросник.

– О, это моя любимая тема, – улыбнулся профессор. – Я обязательно приду и выступлю.

Такая вот предыстория.

11 мая 2014 года члены клуба «Парус» собрались на очередное занятие. Явились они в галстуках, в белых рубашках, в сглаженных брюках. На груди у Василия Улитко знак «Заслуженный деятель науки», у Анатолия Маклаева медаль «Дети войны». Он награжден орденами Трудового Красного знамени и «Знак Почёта», но несмотря на мои просьбы, даже на митинги приходит без регалии.

Летнее кафе «Лукоморье» расположено в Александрийском парке. Нас ждала кабина,

которую, ожидая нас, проветрили. Дубовый стол и дубовые кресла на дюжину мест напоминали далекие времена, когда бояре собирались для решения важных дел. Сотрудники «Лукоморья» предложили нам провести занятие на свежем воздухе, где в тени пышных ивушек расположены столики, но я наотрез отказался – собираемся не песни петь, а спорить. Не хочется привлекать окружающих своим присутствием.

Когда заняли места за столом, считал необходимым снова остановиться на культуре полемики. Напомнил, что желательно выступать по теме. Регламент ограничить пятью минутами. Можно мало говорить, но много сказать. Краткость – сестра таланта. Регламент заставит всех нас уважительно относиться и к оппонентам, и к себе, а главное – к теме.

Каждый имеет программу на руках. Мне показалось, что остановиться на первом вопросе – что такое «цветная революция» – нет смысла. Дело в том, что нет сегодня консенсуса в понимании этого понятия. В чем нет расхождений – это суждение о том, что цветная революция подразумевает **ненасильственный** захват власти. Возражение последовало мгновенно – Виктор Обижаев выложил свое

мнение, которое гласило: *«Революция не может быть ненасильственной, – воскликнул он. – Любая революция – это насилие»*. Верно, но всё же пришлось напомнить, что Ленин стоял за мирный путь развития, что социалистическая революция в 1917 году до 3 июля развивалась мирно. Возражать никто не стал, и мы перешли ко второму вопросу: *«Где в новейшей истории впервые произошла цветная революция»*.

Говорили о цветных революциях в странах постсоветского пространства, особенно о цветной революции на Украине в 2004 году. Но я ждал, когда члены клуба назовут «цветную» революцию 1991 года в СССР. Кстати, ни в интернете, ни в литературе не встретил подтверждения моих мыслей. Но все признаки цветной революции, как мне кажется, были в то время в нашей стране налицо.

Первое. *Недовольство народа.*

Второе. *Использование недовольства народа Америкой. Только орудием для захвата власти США избрали элиту. Клинтон выделил 15 миллиардов долларов на подкуп верхушки советского руководства.*

Третье. *Никакого насилия не было – власть мирно захватила буржуазия.*

Четвертое. *Роль США в те времена не сильно рекламировали (была причина), а сейчас стало ясно – уже изначально за событиями в СССР в 1991 году стояли США.*

В 1993 году цветная революция завершилась государственным переворотом. Итог – уничтожение советского строя и социализма в России с помощью танков.



Выступает профессор Василий Улитко

Горячий спор в дискуссии вызвали события на Украине. Привлек внимание товарищей к своей речи профессор Василий Улитко (он украинец по национальности и довольно глубоко

изучает историю своей Родины), который подробно остановился на событиях, которые предшествовали на Украине Майдану.

Какие выводы должны делать правители и народ из событий на Украине? Казалось бы, ответить на этот вопрос не сложно. Но это только на первый взгляд. Хвалили Путина за внешнюю политику. Но компенсируют ли успехи в мировых делах деградацию общества? Каким путем необходимо идти, чтобы выбраться из духовного и морального кризиса? Тут страсти закипели с новой силой. Часть ораторов напрочь отрицала формирование правительства народного доверия (уж который раз!), и у меня сложилось мнение, что к обсуждению данного вопроса нам необходимо вернуться сизнова.

За время дискуссии никто не ссылался на Ленина. А ведь клуб ставит цель – учиться у Ленина. И невольно возник вопрос – а где здесь Ленин? Может, были аналогичные случаи в эпоху его революционной борьбы или правления страной? Может, в своих трудах он оставил советы о том, как поступать в таких случаях? Где найти в его трудах и высказываниях ответы и советы на сложные вопросы современности? Если внимательно прислушиваться к голосу

Ленина, ответы найдутся. *Сентябрь 1917 года ничем не отличается от сентября 2013 года. Ленин написал тогда статью «Грозящая катастрофа и как с ней бороться». Не будем вдаваться в детали. Ленин видел выход из грозящей катастрофы в социалистической идее. Последняя глава статьи особенно звучит актуально: «Можно ли идти вперед, боясь идти к социализму?»—спрашивает он и отвечает, что «вперед идти нельзя, не идя к социализму».*

И тут вошел в нашу аудиторию Ленин. Вошел незаметно, остановился у стола, окинул нас взглядом и, чуть улыбнувшись, промолвил:

– *Глядя на вас, товарищи, я вспомнил первый съезд нашей партии, когда в 1898 году, в Минске, собрались девять делегатов.*

– А нас сегодня тоже девять человек, – обрадовался своей находке Николай Ванюхин и покраснел.

– *Правильно. Но аналогия не только в этом. Делегаты первого съезда собрались в домике, который находился напротив полицейского участка.*

И тут подал голос Кислинский:

– А мы тоже...

Но Владимир Ильич перебил его:

– Да-да, Валерий Васильевич, и вы собрались напротив полицейской цитадели. Но обстановка сейчас совсем иная – вас не преследуют за ваши революционные идеи.

Владимир Ильич сделал паузу.

– У вас ко мне имеются вопросы, как мне кажется. Я к вашим услугам, товарищи.

По палате прошел легкий шум.

– Владимир Ильич, мы хотим понять суть вашей идеи, – тихо произнес Василий Улитко. – «Можно ли идти вперед, боясь идти к социализму». Эти слова принадлежат вам. Нам хочется услышать из ваших уст о конкретных шагах, которые мы должны предпринять в наших условиях.

– Понять суть моего высказывания не представляет трудности. Трудней реализовать эти идеи. Прямой наводкой вам к социализму не прийти. Торопить время нужно, но с умом. Надо сначала понять условия, в которых вы ведете борьбу. Условия таковы, что законы рыночной экономики потерпели поражение, но они успели внедриться во все сферы: и в экономику, и в культуру, и в духовное развитие. Либералы не могут (вернее, не хотят) признать свой крах.

– Нам хочется понять, почему упорно сопротивляются не только либералы, но и власти, – вошел в раж Василий Улитко.

– *Очень просто. В работе «Грозная катастрофа» жирным шрифтом подчеркнута идея о том, что **власть защищает экономические основы того класса, который находится у власти.** Приватизация, приватизация и приватизация, а там рынок разберется.* Такой лейтмотив тех, кто «законно» овладел богатством страны. Единственный путь противостоять грозной катастрофе – национализация. Именно она спасет страну от полного разорения.



Но национализация – не элемент социалистической революции, – вмешался в спор Иван Балашов.

– Верно. Но она открывает путь к социальным преобразованиям.

– Извините, Владимир Ильич, но правящие классы добровольно не отдадут то, что уже «прихватизировано», – бросает реплику Анатолий Маклаев и клонит голову на правую руку.

– Нужно давление со стороны народных масс, а во время кризиса (читай: во время грозящей катастрофы) давление народа обязательно даст положительные импульсы. Таких примеров немало и в вашем регионе. Обратите внимание на противостояние властям и олигархам вашего лидера Алексея Куринного. Как здорово расшатал он лодку своих противников! Уже пошли против него провокации – признак слабости власти. Он – герой вашего времени. Его можно сравнить с Чацким из «Горя от ума», с декабристом Луниным. Он пока одинок, но правда за ним.

– Но наше правительство никогда не пойдет на такой шаг, – вздыхает Валерий Кислинский. – Медведев – ярый сторонник приватизации. Он уже подготовил проект нового витка передачи крупных предприятий в частные руки .

– Значит, надо менять лидера. Сумели в 1998 году, создав правительство народного доверия, выйти из дефолта, а почему сейчас нельзя идти по тому пути? Дело не в названии . – правительство народного доверия или нет. Дело в том, какие цели преследует правительство.

– Значит, вы, Владимир Ильич, считаете, что Зюганов прав, выдвинув лозунг «Даешь правительство народного доверия!», – почти воскликнул Валерий Кислинский и проверил свой диктофон. Кажется, успел речь Ленина записать до последнего слова.

– Я думаю, – улыбнулся Владимир Ильич и вынул руки из жилета, – на этот вопрос вы готовы ответить сами. Мой последний совет – никогда не торопитесь с выводами. Сначала подумайте, рассуждайте, анализируйте, изучайте обстановку. Комчванство вам на пользу не пойдет. До свиданья, товарищи!

Ленин исчез незаметно, как и появился.

Вышли на свежий воздух. Настроение у всех приподнятое, возвышенное.

*Сияют лица пламенем,
Шагаем твердым шагом,*

*Мы вновь под красным знаменем,
Они – под царским флагом.*

Члены клуба не торопятся расходиться. Я стал раздавать программу на следующее занятие. Наш «Парус» поднимает паруса.

* * *

– Итак, Геннадий Иванович, ты нас пригласил для того, чтобы продолжить нашу дискуссию, – произнес Василий Улитко, когда мы заняли места под ветвистой яблоней, которая, как зеленый купол, защищал нас от солнечных лучей. Геннадий Царьков любил этот уголок своей дачи и не без основания считал его самым лучшим местом для споров и встреч.

– Если признаться откровенно, то меня удивляет твое упрямство в одном вопросе. Ты неплохо разбираешься во многих сложных проблемах, а тут пустячное дело, а...

– Я не менее удивлен твоей позицией.

– Интересно узнать, как ты ее трактуешь?

Геннадий Иванович принял независимую позу и направил все свое внимание на друга.

– Скажи – закон Кассандры существовал миллион лет назад?

– Никак нет.

– Почему?

– Потому что Кассандра на свет появилась только в греческой мифологии.

– Верно. Но разве дело в названии. Дело – в сущности. А суть этого закона заключается в том, что в природе, в обществе, в отношениях между людьми всегда бывали и бывают и будут случаи, когда над головами, как дамоклов меч, повисала и будет висеть грозящая катастрофа. Ленин изложил ее в статье *«Грозящая катастрофа и как с ней бороться»*.

Василий Ефимович сделал паузу и о чем-то размышлял. Дотронулся до яблоневого ветки и направил взор на друга.

– Скажи, закон Ома существовал в природе до открытия его Омом?

– Существовал, но только после появления электричества.

– Допустим. Электричество изобрели (подчеркиваю: условно) скажем тысячу лет назад, а закон свой Ом открыл только через 500 лет. Но ведь закон Ома объективно существовал в природе еще до его открытия.

– Ты, может, докажешь, что закон Кассандры существовал еще при динозаврах?

Когда человеческое общество еще не появилось?

– Думаю, да.

– Ну, ты даешь! Может, хочешь мне растолковать, чтобы я понял, как животные, которым неведомо, что такое мышление, могли узнать, что такое закон Кассандры.?

– Пожалуйста. На земле наступило время, когда над динозаврами повисла грозящая катастрофа. Но этой беды не заметили. Если даже заметили и почувствовали, но не приняли мер, чтобы отвести эту катастрофу. Они не сумели приспособиться к новым условиям, которые оказались для них губительными. И динозавры погибли.

– Все это – твоя выдумка. Если бы не «Литературная газета», то ты никогда не додумался бы до такого абсурда.

– Согласен. «Литературная газета» заставила меня проснуться. Это, мне кажется, лучше, чем жить только своей головой или ссылаться на высказывания своей бабушки или соседа. «Литгазета» заставила меня обратиться к статье Ленина, которая подтвердила существование этого закона. Что тут

удивительного? Хочешь – приведу более доходчивый пример?

– Валяй.

– Ты мне рассказывал, что на той неделе чувствовал себя неважно.

– Не то слово. Я думал, что отдам концы!

– Вот-вот! Ты принял все меры, чтобы победить грозящую катастрофу, нависшую над тобой. И – победил!

* * *

В политкружках и политшколах в советское время мы слабо штудировали основной философский труд Ленина *«Материализм и эмпириокритицизм»*, но главные идеи остались в голове.

«Материя бесконечна. Но материя познаваема». Значит, законы, с помощью которых познаются эти диковинные вещи, тоже вечны, существовали, существуют и будут существовать до тех пор, пока существует материя.

«Человечество откроет еще много диковинного». И действительно мы являемся свидетелями многих диковинных вещей. Может, в этих словах Ленина кроется секрет нашего спора о законе Кассандры?

Но в ленинском труде привлёк мое внимание ещё один вопрос. Ленин уделяет особую главу борьбе двух партий. О каких партиях идет речь? О непримиримой борьбе партии идеалистов и партии материалистов! Вот почему нам сегодня важно умение различать: кто мы – коммунисты-материалисты или коммунисты-идеалисты? Мои наблюдения показывают, что коммунистов-идеалистов гораздо больше, чем коммунистов-материалистов. Многие бьют себя в грудь, сходу отрицают любое положение, не прилагая никаких усилий. Дайте мозгам подумать, анализировать, сопоставлять, сравнивать. К сожалению, этого качества нам не хватает.

– *А что, идеалисты уже становятся ненужными членами нашего общества? Можно подумать, что они приносят вред нашему движению. Или я ошибаюсь?* – задает вопрос Валерий Кислинский и озирает всех взглядом.

– *Я вот себя считаю коммунистом, хотя в диалекте не совсем разбираюсь. Мое дело – рассказывать людям, как мы жили в советское время и что творится сейчас,* – с некоторым недовольством произносит Николай Ванюхин,

который всю свою сознательную жизнь провел за рабочим станком.

– Мне кажется, что мы слишком далеко заглянули, – чуть задумчиво подал голос Иван Балашов, который прошёл большую партийную школу. – Но думаю, все же неплохо посмотреть на себя со стороны и оценить себя с ленинских позиций. О чем я сейчас думаю? Владимир Ильич сказал, что Алексей Куринной – герой нашего времени, что он прав, но не сказал, что он победит. И я уверен, что Алексей Владимирович не выйдет победителем из этой кутерьмы.

– Почему? – вдруг поднял голову Виктор Петрович. – Он сражается, как герой! Его выводы поддерживают ученые, практики!

– А не победит он потому, – выдавил из себя Балашов и выдержал паузу. – потому, что Куринной – коммунист, а за конфликтом стоит власть, и последнее слово принадлежит власти, которая обязательно поддержит олигарха.

Наступила тишина, которую нарушил профессор.

– Товарищи! – произнес он медленно и членораздельно. – Мы собрались сюда, чтобы учиться, Учиться прежде всего у Ленина. Вопрос об идеалистах и материалистах

дискутировался еще до Ленина. Чернышевский, Герцен, Белинский и целая плеяда революционеров – все они были идеалистами и, как говорил о них Ленин – остановились перед диалектическим материализмом. Но их заслуга от этого не сводилась к нулю. Наоборот, они были на высоте требований эпохи. Есть предложение – посвятить несколько наших занятий ленинской диалектике и особенно его труду «Детская болезнь «левизны» в коммунизме». Нам это пойдет на пользу. Уверен, что мы поймем, как важно для каждого из нас овладеть ленинской диалектикой

**ЕЛЬЦИН НА СЛУЖБЕ
МЕЖДУНАРОДНОГО ИМПЕРИАЛИЗМА**

Вопросы к дискуссии.

1. Перерождение Ельцина:
от члена КПСС до врага народа
2. Ельцин в обойме «цветной» революции
3. На что рассчитывал Владимир Путин в сотрудничестве с Соединенными Штатами в условиях отсутствия «холодной» войны?

4. Почему нынешние правители России не спешат извиниться перед народом за предательство ельцинского режима?

5. Уроки ельцинизма и судьба России



Дискуссия с самого начала приняла жесткий характер. Тон задал Виктор Обижаев, который заявил, что Ельцин никогда не был коммунистом. Членом КПСС был, но коммунистом – нет. Виктора Петровича поддержал Василий Улитко. Другого мнения придерживался Геннадий Царьков, который считает, что до избрания президентом, Ельцин был коммунистом по убеждению. О том свидетельствует его партийная карьера,

«Исповедь на заданную тему», интервью, которое он дал в 1990 году. Считать, что допрезидентский период он использовал в своих карьеристских целях – не совсем логично, ибо острая критика в адрес партийной элиты ему в то время не сулила ничего, кроме траты нервных сил. Он шел напролом, рискуя оказаться в любое время изгоем. Вряд ли мало-мальски думающий человек, мечтающий только о своей карьере, пойдет на такой шаг.

И тут я заметил, как у многих членов клуба на столе появились то блокноты, то исписанные листы – значит, они пришли на занятие не с пустыми руками. А Иван Балашов разложил перед собой даже газетные вырезки.

Второй вопрос – *Ельцин в обойме «цветной» революции* – мало изучен, а доказательств вообще нет. Но постановку такого вопроса я считаю правомерной, ибо у меня нет никакого сомнения, что в 1991 году (имеется в виду не выступление «путчистов») в России произошла цветная революция, в подготовке и проведении которой главную роль сыграли США. То, что в стране в то время имелись объективные и субъективные причины – спору не вызывает. Любая цветная революция начинается с

недовольства народа, что было налицо в России. КПСС ничего не предприняла, чтобы предотвратить грозящую катастрофу. Лозунг – верхи не могут, низы не хотят – незримо повис над Россией, как дамоклов меч. Ельцин оказался той фигурой, которая оказалась на гребне революции. А вот доказать – какую роль играли США в данном вопросе – члены клуба не были готовы.

Признаков – Ельцин переродился – в то время еще не было. Когда он стал соучастником заговора по развалу СССР, стало ясно – Ельцин переродился. То, что он потом раскаялся за свое деяние, не имеет никакого значения – он навсегда стал врагом народа. Дальнейшие события только подтверждали позицию истинного Ельцина, у которого социалистические идеи висели лишь на кончине языка.

Когда началось перерождение Ельцина? Анатолий Маклаев считает, что водоразделом является момент, когда Ельцин выложил партийный билет. Если бы в тот миг Ельцин заявил, что создает новую коммунистическую партию, то за ним пошла бы масса его сторонников и он навсегда утвердился бы

лидером коммунистического движения в России. Но этого не случилось (и не могло случиться!) – Ельцин навсегда порвал с коммунистическими идеями и перешел в лагерь международного империализма. Такова позиция Ивана Балашова и Геннадия Царькова.

Как известно, в канун 2000 года президентское кресло занял Владимир Путин. Его отношение к Америке в первые годы правления не вызывает дискуссии. Он сделал огромные усилия, чтобы отношения между Россией и США были равноправные, но понимал, что США не тот партнер, на кого можно надеяться. Вопрос для дискуссии гласит без подвоха – *на что рассчитывал Путин, сотрудничая с Соединенными Штатами в условиях отсутствия «холодной» войны?* Профессор Василий Улитко ответил на вопрос тоже без подвоха: *«Хотел перехитрить Америку, перевоспитать ее и сделать ее своим партнером»*. С ним согласились все члены клуба. Согласились они и с тем, что президент России сделал за годы правления огромный шаг к пониманию того, что США были и остаются главным врагом России.

Члены клуба не сомневаются, что нынешняя политика Путина является продолжением ельцинского режима. Но вот парадокс. Хотя ельцинское время резко критикуется и политиками, и прессой, извинения перед народом за деяния ельцинского режима не слышно. Даже КПСС в свое время осудила сталинские репрессии, что равносильно или даже сильнее прошения извинения. Даже Ельцин под Новый 2000 год попросил у народа прощения за ошибки.

Тут, видимо, уместно приводить оценки о Ельцине более авторитетных лиц, чем члены клуба. Людей, которые далеки от ленинских идей.

Бывший президент США Билл Клинтон считал, что Ельцин *«очень много сделал для того, чтобы мир изменился. Благодаря ему мир во многом изменился к лучшему»*. Высокие оценки Клинтон даёт умению Ельцина идти «на определённые компромиссы. По мнению Клинтона, при Ельцине *«в России по-настоящему шло развитие демократического плюрализма со свободной прессой и активным гражданским обществом»*.

Американская газета «The Wall Street Journal» в редакционной статье писала: *«Худшим врагом Ельцина был он сам. Пьяные выходки не только подрывали его здоровье, но и становились симптомами некомпетентности кремлевской власти. В 1992 году он ненадолго увлекся ограниченными рыночными реформами, обеспечившими капитализму дурную репутацию в России. Он создал класс „олигархов“, фактически распродав лучшие активы „своим людям“ за гроши и проведя бестолково организованную приватизацию, которую настойчиво проталкивали его советники, обогатившиеся на ней.»*

В редакционной статье [«The Washington Post»](#) говорилось: *«Часто болеющий, зачастую казавшийся подвыпившим, он (Ельцин) допустил, чтобы в государственных структурах и за их пределами расцвели буйным цветом коррупция и анархия. Россияне переживали как позор его глупые выходки»*

Редактор журнала «Кэтрин ванден Хэвел»: *«Ельцинская антидемократическая политика после августа 1991 года поляризовала, отравила и довела до обнищания эту страну, заложив*

основу того, что там сегодня происходит». Хэвел полагает, что действия Ельцина и небольшой группы его единомышленников по ликвидации СССР «без консультации с парламентом» не являлись «ни законными, ни демократическими». «Шоковая терапия», проведённая при участии американских экономистов, по её словам, привела к тому, что население потеряло свои сбережения, а около половины россиян оказались за чертой бедности». Хэвел напоминает о расстреле танками демократически избранного парламента, когда погибли и были ранены сотни людей».

В 2007 году журналист Марк Симпсон в «[The Guardian](#)» писал: «Вечно пьяный пройдоха, который довел большую часть своего народа до невообразимой нищеты, одновременно фантастически обогатив свою клику. Президент, который ограбил целое поколение, украв их пенсии, „отпустил“ уровень жизни в свободное падение и урезал на десятки лет среднюю продолжительность жизни российских мужчин... Человек, начавший свою карьеру популиста с кампаний против относительно скромной коррупции партийных функционеров,

позже стал главой страны в эпоху такой широкомасштабной коррупции и бандитизма, какие не имеют аналогов в истории. Он не только пресмыкался перед западными интересами, но и руководил почти окончательным уничтожением своей страны как политической и военной силы на мировой арене. Он втоптал Россию в грязь».

В редакционной статье газета [«The Guardian»](#) по случаю смерти Ельцина отмечала: *«Демократическая заря России продлилась всего два года, пока новый президент не приказал танкам стрелять по тому же самому парламенту, который помог ему покончить с советской властью. Во имя либеральной демократии начала литься кровь, что коробило некоторых демократов. Ельцин отказался от государственного субсидирования цен, восприняв это как догму, и в результате темпы инфляции подскочили до 2000%. Это называлось „шоковая терапия“, но шока в ней было слишком много, а терапии— слишком мало. Миллионы людей обнаружили, что их сбережения в одночасье испарились, меж тем как родственники президента и его ближайшее окружение*

сколотили огромные личные состояния, которыми владеют по сей день.»

Члены клуба отказались от комментариев этих высказываний, но отметили, что некоторым из них могут позавидовать даже коммунисты.

Ответы на последний вопрос – *уроки ельцинизма и судьба России* – слегка бросили в шоковое состояние. Василий Улитко заявил, что в скором времени на Украине могут появиться натовские войска, которые оккупируют не только украинские земли, но и Крым. Мы окажемся на грани третьей мировой. И все потому, что Россия долго торгуется с Украиной из-за цены на газ. По его мнению, надо пойти на уступки. На его реплику никто не ответил.

В моем арсенале был еще один вопрос, который касается ельцинского времени, когда шли жаркие дискуссии не только на митингах и в политклубах, но и в кулуарах. Но вопрос этот – местного уровня. Нет сомнения, что предали и продали партию в верхнем эшелоне власти. Не остались в стороне и члены партии областной элиты, которые мелкими группами и в одиночку покидали ряды партии и вливались то в «Наш

дом – Россия», то в партию «Единая Россия». Только члены партии в низовых звеньях остались верными коммунистической идее и сегодня высоко несут знамя социализма. В верхнем эшелоне я помню только Александра Леонидовича Кругликова и Бориса Ивановича Пекарского, которые остались верными коммунистическим идеям.

Размышляя об итогах дискуссии, я думал о том, что у членов клуба повышается интерес. И подходы были разные, и стиль разговора довольно острый. Одни видели *одного* Ельцина. Считали, что он еще со школьной скамьи был карьеристом. Другие делили его *«на две части»*. До 1989 года, когда он был якобы коммунистом по убеждению, стоял за перестройку в партии, резко критиковал стиль работы в партии. Но в критический момент он выложил партийный билет и на 180 градусов отвернулся от ленинского учения. Повторюсь: скажи в тот момент Ельцин, что создает новую коммунистическую партию, еще неизвестно, чем обернулась бы его эпоха. Мне кажется, нам не хватает ленинского подхода в оценке личностей. Вспомним, как относился Владимир Ильич к

кадрам. Ведь все его соратники начинали борьбу на одной идейной почве. Мартов, Зиновьев и десятки других имен никогда не расходились по конечным целям, были едины в стратегии, а тактика их бросала в разные стороны. Но Ленин их не отбрасывал. Зиновьев был в правительстве, а Луначарский стал министром просвещения. Ленин подходил к оценке личности не оптом, он оценивал их исторически, диалектически, членил их «на части», выделял какие-то нюансы. А мы видим только белое и черное, подходим догматически. Вообще, нам чего-то не хватает в оценке личностей.

Так и в оценке Ельцина нам чего-то не хватало. Но в конечной оценке члены клуба были едины и совершенно справедливы: Ельцин – враг народа, он перешел на службу международного империализма.

Каковы уроки ельцинизма для России?

1. Нельзя жить по указке Америки. Советская история – яркое тому свидетельство. Советское руководство никогда не жило под диктовку Америки, даже в самые критические моменты. Но советский опыт не послужил предупреждением для либеральных властей, а в ельцинскую эпоху США давали не только

советы, но и полностью захватили руководство страной.

2. Нельзя в обнимку ходить с Западом. Россия не воспринимает западную демократию. Тут уместно предостережение В.И.Ленина: «Демократия для кого?» Ответ на этот вопрос ставит все точки над J.

3. Какие дивиденды получила Россия, ликвидировав Варшавский договор, сегодня ясно всему миру. Но главные события, связанные с НАТО, как кажется членам клуба, еще впереди. Наследие ельцинизма дает о себе знать на каждом шагу и будет напоминать о себе надолго.

4. Ельцинизм ушел в прошлое или он еще дает о себе знать? Если в международных делах ельцинское время ушло в историю, то во внутренней политике он пока очень живуч. Один класс олигархов, который создал ельцинский режим, чего стоит, не говоря о всевластии рыночных законов, которые господствуют во всех областях российской действительности.

5. Путь выхода из ельцинского лабиринта один – социалистическая идея. ***«Не надо бояться идти вперед, боясь идти к социализму».*** Это ленинское указание актуально сегодня как никогда.

ПЛАН РАБОТЫ
дискуссионного клуба «Парус»
на 2016 год

- | | |
|--------------------|---|
| <i>28 мая</i> | Юрий Горячев в нашей жизни |
| <i>11 июня</i> | Коммунизм –
это реальность или утопия? |
| <i>16 июля</i> | Кто есть кто!
Каким должен быть губернатор |
| <i>13 августа</i> | Значение книги Ленина «Детская
болезнь «левизны» в коммунизме»
для коммуниста |
| <i>10 сентября</i> | Ленинская диалектика и
тактика коммунистов
в современных условиях |
| <i>8 октября</i> | Ленин и национальный вопрос. |
| <i>5 ноября</i> | На чем держится
дружба России и Китая? |
| <i>10 декабря</i> | Итоги работы клуба «Парус»
и задачи на 2017 год. Презентация
второй книги «Парус» поднимает паруса |

**А он, мятежный, просит бури,
Как будто в бурях есть покой**



*Русский классик
Михаил Лермонтов*



**АЛЕКСАНДР
БОГАТОВ**

**«ПАРУС»
ПОДНИМАЕТ
ПАРУСА**



В.П.Обижаев, Г.И.Царьков, Н.К.Ванюхин,
В.Е.Улитко, И.М.Балашов, А.А.Маклаев.
Летний ресторан «Лукоморье».
14 июня 2014 года.