

ЗА ПРАВДУ О ЛЕНИНЕ

Книга пятая

Ульяновск
2017

Третья программа ВКП (б)
ЗА ПРАВДУ О СТАЛИНЕ

На каждом заседании клуба «Парус» мы отводим 15-20 минут для сообщения о соратниках Ленина – из серии «Ленинская гвардия Планеты». Было сообщение и о Сталине. Недавно в «Правде» появился большой материал Юрия Белова под названием «Это был Сталинский проект», и мы наметили темой следующей дискуссии «Сталинский проект социализма». Он ценен и актуален по многим причинам. Во-первых, это целый неожиданный пласт из биографии Сталина, который еще выше поднимает авторитет его в народе. Автор статьи предлагает даже проблемы, над которыми нам нужно работать. Пристального внимания требует характер современного империализма, сущность

и основные черты коммунизма и особенности диктатуры пролетариата. Сталинская программа развития советского социализма, рассчитанная на 30 лет (1947-1977), откроет глаза на многие явления в современном мире, а может быть, даст даже ключ для понимания того, по какому пути идти дальше. Во-вторых, Ю.Белов поднимает не только теоретические вопросы. Хочу выделить один момент, где автор сетует на то, что истина «коммунизм – не утопия», стала отодвигаться в нашей партийной пропаганде в такую дальнюю даль, «что уже исчезает в массовом сознании восприятие...». Скажу больше. Даже в среде коммунистов нет единого мнения в данном вопросе. На заседании клуба «Парус» дискуссия на тему «Коммунизм – это утопия или реальность?» длилась три часа. Все 27 участников приняли активное участие в споре. И что же? Единства не было. Некоторые члены клуба отчаянно доказывали, что коммунизм стал символом. Проводили встречи по данному вопросу и в населённых пунктах. Спорят до умопомрачения, но не могут даже выделить основные признаки коммунизма. И все потому, как говорит Юрий Белов, отодвигали и сейчас отодвигаем эту проблему «в дальнюю даль».

Есть вопрос и по теоретической части. Видимо, не автору статьи, а В.Трушкову. Речь идет о частной собственности. Помнится, в научном коммунизме собственность делили на три вида – общественную, частную и личную. То, что либералы слили в одну бочку частную и личную собственность, удивления не вызывает. Неужели и в Сталинском проекте нет ни слова о личной собственности? А ведь частная и личная собственность в корне отличаются друг от друга.

Сталин стоял во главе диктатуры пролетариата в самое ответственное время и блестяще выполнил историческую миссию – создал социально справедливое государство. Нам понятна и ошибка Хрущева и позиция Димитрова. Но ведь диктатура пролетариата исчезла и из программы КП Китая?! Может, газета «Правда» уделит этому вопросу особое внимание?

Исследования В.Трушкова заставляют нас вернуться не только к теоретическим вопросам и ленинской диалектике, но и к таким личностям, как А.А.Жданов и Д.З.Мануильский, роль которых в истории советской страны, оказывается, намного выше, чем мы думали до

появления статьи Юрия Белова.

Александр Богатов, председатель Ульяновского областного общества «За правду о Ленине».

ЗАСТОЙ ИЛИ СОЗИДАНИЕ?

Дискуссионная площадка Романа Бабаяна на ТВ понравилась россиянам по многим причинам, и в первую очередь – объективным подходом к проблемам. Мои претензии, как провинциала, относятся не к тому, как руководит дискуссией Бабаян (ведет он прекрасно!), а к гостям, которые часто пользуются не научной диалектикой, а ссылкой на высказывания студентов или своих бабушек и дедушек. Мне кажется, такой подход снижает качество и научность обсуждаемых проблем. Не вызывает недовольство проблематика дискуссий, хотя давно просится, как мне кажется, тема «На чем держится дружба России и Китая». Не всё, конечно, зависит от Бабаяна – как заметил один из гостей, клуб «Право голоса» тоже находится под оком.

Передача «Застой и гласность» была организована блестяще. Многие гости были мне знакомы, и ответы их были предсказуемы. Но удивил Пивоваров, который всегда выступал, как ярый антисоветчик, а на сей раз смягчил не

только тон, но выбрал и новые подходы к проблеме. Самой яркой и диалектически выдержанной все же явилась «экспертиза», которая сводилась к тому, что либералы 1991 года не были готовы разрешить те противоречия, которые накопились в Советском Союзе. Вот над какой проблемой, как мне кажется, нужно трудиться не только политологам, политикам и историкам, но и правителям, чтобы понять значение и роль СССР в истории и свое место в ней.

Если бы гости предварительно прочитали статьи докторов исторических наук Дмитрия Чуракова и Владимира Шульгина «Уроки и значение 1917 года» и «Наказание, благо или каприз истории?», опубликованные в «Литературной газете» накануне дискуссии на площадке «Право голоса», многие, как мне кажется, поосторожничали бы в своих высказываниях. Ведь партия Гайдара, члены которой, когда входили в зал, где они заседали, потирали ноги о красный флаг советской страны, как и кадетская партия Милюкова после «оранжевой революции» в феврале 1917 года, занялась *не разрешением противоречий, накопившихся в стране, а разрушением*. Вот в

чем трагедия эпохи. .

Итоги голосования «Что вам ближе – застой или гласность?» говорят сами за себя. Застой» оказался ближе 76% респондентов. А если поставили бы вопрос немного по-другому? Например, «застой» или «созидание», что вполне было бы справедливо, то разница в голосовании была бы более ощутимой.

СПОРИТЬ О СОЦИАЛИЗМЕ

БЕЗ ЛЕНИНА – ЭТО КАК-ТО СТРАННО

Я участвую во всех дискуссиях, которые проходят в телепередаче «Право голоса». Мысленно поддерживаю одних, рьяно выступаю против других. Я замыкаю шеренгу Александра Проханова. В первое время удивлялся – почему на такую серьезную дискуссию приглашают «средняков» (хотя с высокими званиями), которые больше ссылаются на опыт своих дедов, на чьи-то высказывания, на свое особое мнение, но «плавают» даже в самых простых вещах. Потом понял – их привлекаю потому, что на их фоне надежнее утверждается правда жизни.

Мне удалось добиться, чтобы члены клуба «Парус» регулярно смотрели эти дискуссии. И привело это к тому, что члены клуба (все они являются членами общества «За правду о

Ленине») заговорили о наших друзьях, вдохновенно рассказывали об Александре Проханове, Владимире Бортко, Виталии Третьякове, Карене Шахназарове, Дмитроисе Лиастосе, Якове Кадмие. *«Значит, мы не одни боремся за правду о Ленине»*, – твердили они, и я видел перед собой одухотворенные лица.

Дискуссия 7 июля 2017 года меня особенно взволновала. Взволновала и вдохновила. Мы не совсем были довольны, что народная площадка «Право голоса» уделяла недостаточное внимание внутренним проблемам. Члены клуба даже заявляли, что выключают телевизоры, когда начинают спорить об Украине. Надоело!

И вдруг за последнее время одна за другой пошли дискуссии о том, что творится в стране – демократии, либералах, молодежной политике, Сталине. Наконец подняли тему о социализме, но почему озаглавили «дикий социализм», так и не стало понятно из передачи.

Первый вывод такой – участники так и не сформулировали, что из себя представляет социализм, хотя некоторые ссылались на основоположников коммунизма. Ближе всех подошли Юрий Крупнов и Павел Кудашкин, но и они дали определение коммунизма в урезанном

виде. *«Коммунизм – это общественная собственность на основные средства производства»*. Вынужден подчеркнуть слово «основные», ибо оно проливает свет на многие аспекты, когда речь идет о производительных силах и производственных отношениях. Так что основоположники оставили «щель» и для частного предпринимательства.

Второе. Участники так и не смогли разобраться в роли государства. Чувствовалось, что они смутно представляют этот вопрос. Иначе они не плавали бы в планировании, почему труд в СССР был делом чести, доблести и геройства. Они в основном касались роли государства в экономике. Чувствовалось отсутствие на дискуссии Юрия Болдырева. Но еще больше не хватает Евгения Примакова. Ни одно его высказывание не прозвучало из уст дебатеров. Уж совсем неприятно и стыдно было слушать отстаивание дикой приватизации, непонимание, что такое национализация. Даже сам Роман Бабаян ухватился за голову.

Стали рассуждать о Китае, не зная, что там ни одно госпредприятие или сырьевые ресурсы не приватизированы. А вот новые (новые!) частные предприятия, в том числе 595

миллиардеров, которые, кстати, стали миллиардерами не в результате дикой приватизации, а своим трудом – узаконены законом.

Восхищение шведским социализмом подтверждает, что участники не обладают ленинской диалектикой, требующей всестороннего анализа явлений и событий. Известно, что в прибалтийских странах экономика никогда не была милитаризованной, военные расходы составляли мизерный процент. Помнится, как ругали Советский Союз в «Суде времени» Сванидзе именно за чрезмерное увлечение милитаризмом, что, конечно, сказалось на экономике. А сейчас сами стали на путь увеличения военных расходов – поняли, что сохранение мира требует и друзей, и жертв.

Дискуссия подошла к концу (остались эксперты), но никто не вспомнил Ленина. Это равносильно стремлению решать международные проблемы без России. Складывается ощущение, что просто боятся приглашать Ленина. Спорить о коммунизме без Ленина – это как-то странно!

И вдруг грянул гром. Слово предоставили Людмиле Булавка. Она четко и лаконично

выложила свой главный вывод. *«Если в XX веке речь шла о том – социализм или капитализм, то в XXI веке вопрос ставится иначе – социализм или летальный исход планетарного масштаба».* Аудитория застыла! Она напоминала заключительную сцену из комедии «Ревизор». Оператор успел показать стоящих по обе стороны «баррикады» – все застыли, будто их заморозили. Напряжение достигло такой высоты, что кто-то не выдержал и ахнул.

Восхищаюсь мужеством этой женщины. Второй раз вижу ее в гостях у Романа Бабаяна. Нет никакого сомнения, что она серьезно изучала марксизм, в совершенстве владеет ленинской диалектикой. Как здорово перекликается ее вывод с высказыванием вождя революции в работе *«Грозящая катастрофа и как с ней бороться?»*, которую заканчивает словами *«Выход из кризиса один – социализм!»*.

Я бросился в интернет. Нисколько не удивился, что Людмила Алексеевна – доктор философских наук. Я уверен, что только философы способны к глубокому и всестороннему анализу и глобальным выводам. Закономерен ее вывод о том, что цветная революция в России 1991 года, как и

февральская революция 1917 года, не решила противоречий, которые доминировали в предыдущих формациях. Она смотрит в корень – в базис, а не плавает в надстройке. Если участники клуба «Право голоса» говорили о том, что нужно перенять у советского строя все лучшее, что было – чтобы труд был привлекательным, чтобы от работы на душе было легко и т.д., доктор наук доказывает, что в советском социализме не было отчуждения человека от производства, отсюда – труд в СССР был делом чести, доблести и геройства. Советский социализм создал человека нового типа, и в основе лежала общественная собственность, которая воспитывала чувство коллективизма, любви друг к другу и целый ряд качеств, которые делали человека патриотом не в годину лихолетья, а в мирное время. Как говорил Александр Твардовский, советский человек был воспитан еще до начала Отечественной. Потому что человек не был отчужден от человека, потому поверженным оказался фашизм.

Я слегка возгордился. У Л.А.Булавка научный труд назван «*Незавершенный проект*», а я в честь Великого Октября написал поэму «*Прерванный полет*». Она сделала гениальный

вывод: вопрос сегодня поставлен ребром – или социализм, или летальный исход Планеты. Мои строки звучат в унисон:

*Теперь доподлинно всем ясно –
Нет революций на века,
Что суждено нам, как ни странно –
Мы видим лишь издалека.
Нет панацеи –это верно
От всех тревог, чертей, невзгод,
Но путь к прогрессу – несомненно,
Всесильный человек прервет
Хоть и разумный, но спонтанно
Копает яму для себя,
Хотя и просто, но пространно –
Себя лишь трепетно любя.
Вознесся выше он над миром –
Он и прогресс, он и регресс,
Но возвышаться над Памиром
Он, как прогресс, уже исчез.*

Это тот человек, который, как утверждает Людмила Алексеевна, отчужден от человека, который мечтает только об одном – как стать олигархом.

ПАРТИИ НАДО МЕНЯТЬ СТИЛЬ

У рядовых членов партии нет желания

работать в партийных организациях. Не потому, что цели партии не близки или не ясны. Они четко выражены в программе и решениях. Но ослаблена организаторская работа. Совсем не ведется идеологическая работа. И эта линия, как мне кажется, идет сверху.

Например, на последнем съезде партии в решении записано, что необходимо заниматься теоретической подготовкой коммунистов. Наконец-то! Но через какие каналы? Кто готовит кадры? Ведь всем понятно, что без ленинских кружков этого не добиться. Члены нашего клуба «Парус» недовольны, что обком партии не проявляет интерес к нашей работе. А ведь мы изучаем основы марксизма. Мы даже официально пригласили на наше занятие, чтобы мы работали под эгидой обкома. Реакции не последовало.

Удивляться не приходится. Партийные организации оживляют свою работу лишь в период выборных кампаний. Зюгановская партия не выходит за рамки парламентской партии. Идеиная закалка коммунистов, что записано теперь в уставе партии – это только для отвода глаз. Получить как можно больше кресел в Госдуме – вот главная цель.

Сейчас повсеместно можно услышать недовольство членов партии, что имеет под собой объективные причины. Еще больше убедился в этом, когда прочитал отрывок из книги Героя Советского Союза, известного советского писателя Владимира Карпова «Большая жизнь», опубликованной в газете «Литературная газета» (№30-2017 года). *«Я не вхожу ни в какую партию, в том числе коммунистическую, хотя была у меня возможность возобновить членство в ней после развала СССР.»*

Однажды Геннадий Андреевич Зюганов пригласил меня на заседание секретариата нынешней компартии, на котором мне сказали:

– Владимир Васильевич, вы опытный идеологический боец, мы предлагаем восстановить вас как члена ЦК и активизироваться в повседневной работе на идеологическом фронте. Партия сейчас нуждается в таких кадрах.

Я поблагодарил за внимание и высокую оценку моих возможностей, но вернуться в партию отказался. Объяснил откровенно. Во-первых, я пожилой человек, мне пора жить своим умом. Во-вторых, я не разделяю ваших

сегодняшних взглядов, вы уже не коммунистическая, а социал-демократическая партия, вся ваша работа и заботы сводятся к тому, чтобы набрать побольше голосов и на новых выборах попасть в Думу. Активной борьбой вы не занимаетесь. Вы мыслите по старинке, новая обстановка требует новой тактики. Противники победили нас в идеологической борьбе. Значит, и вам нужно воевать идеологическими средствами, чего вы не делаете, повторяю – ваша забота только набрать побольше голосов и победить на выборах.

А возможности для активной борьбы были. Например, продавался шестой канал телевидения. Мощнейшее средство в идеологической войне! Почему не купили? Нет денег? Деньги у вас есть – пожалели... Но вы побоялись настоящей войны с «демократами», вам подходит парламентская борьба, более спокойная».

КУДА ЗОВЕТ АВТОР?!

Первое впечатление, которое возникает после прочтения статьи Юрия Кашинского «Заговорился или уже врет?» («Симбирский курьер», №62 от 18 августа 2017 года) – почему

столь усердное старание прилагает автор статьи к личности Навального, если в нем нет ни одного светлого пятна? Почему вдруг провинциального журналиста Алексей Навальный встревожил не на шутку? Редакция аж выделила автору самое престижное место – заголовок крупным и жирным шрифтом дан на первой странице, а весь материал занимает почти страницу.

Второй вопрос, который возникает даже у рядового читателя, – почему никто(!), начиная с первого министра и кончая крупным олигархом, не подал на Навального в суд? Пусть сигналы поступили от ничтожного человека, но разве это дает право на юридическое оправдание твоего поведения? Важно – не кто подал, а в чем суть иска? По-моему Конституция как раз это имеет в виду – должен решать закон!, а не дискуссии, или ответы пресс-секретарей или адвокатов. Складывается ощущение, будто мы живем не в правовом государстве, а в какой-то бандитской шайке.

С трудом верится, что 20 млн. человек посмотрели фильм о коррупции «от безделья или скуки», как заявляет автор. Еще больше сомнений вызывает вывод о том, что «борьбой с коррупцией он (Навальный) отвлекает

общественность от главной проблемы» – роли государства. А не приходит в голову автора мысль о том, что именно борьба с коррупцией, которая пронизана вся система, поможет людям понять истинную роль государства? «Извращенное восприятие властью своего места», оказывается, вызвано отвлеченным пониманием народом роли государства, твердит автор. Как-то странно звучит. Может, автор соизволит объяснить, в чем роль государства? Если коррупция – следствие, как утверждает автор, а где же тогда причина? По логике, причина в системе, которая порождает невиданные масштабы коррупции. Значит, надо бороться с системой? Так это же «хуже Пугачева»! – как выразилась Екатерина Вторая. Куда зовет автор? К бунту, к революции?!

НЕ ПУГАЙТЕ НАРОД СТАЛИНСКИМИ РЕПРЕССИЯМИ

Сталин снова стал в повестке дня темой №1. Притом, как пишет «Литературная газета», чем больше льют грязи на вождя народов, тем его авторитет становится выше. Как известно, опрос, проведенный центром по изучению общественного мнения (ВЦИОМ), вывел

Сталина на первое место в рейтинге исторических имен России. Дискуссионная площадка Романа Бабаяна «Право голоса дважды поставил вопрос на голосование и оба раза Сталин вышел победителем.

Политики, политологи и эксперты (не все, конечно) склонны объяснить столь странное явление спросом народа на железную руку. Думается, они глубоко ошибаются. Народ прежде всего хочет *справедливости*. Сталин создал *социально справедливое государство*. Железных рук в истории было много. Достаточно вспомнить Ивана Грозного и Петра Первого. Крови было пролито много, но никто из них не приблизился к справедливому обществу. Сталин сумел реализовать ленинскую идею. Да, жестокости было предостаточно, были и репрессии, но они были вызваны историческими условиями. Диктатура пролетариата, как указывал Ленин, это власть в основе своей гуманная, но она может быть и кровавой и бескровной. Все зависит от сопротивления свергнутых классов и их покровителей. 50 с лишним лет (1938-1991годы) мы жили без репрессий, в справедливом гражданском обществе, в эпоху созидания. Это был

советский социализм, суть которого общественная собственность на основные средства производства. Советский социализм воспитывал чувство коллективизма и уважение личности, укреплял дружбу народов. На знамени советского социализма было начертано «Мир, труд, справедливость!». Вот почему народ за Сталина!

ЭХО МОСКВЫ ДОКАТИЛОСЬ И ДО НАС

Статья была отправлена в «Симбирский курьер» в июле 2017 года, но света не увидела

Состоялась словесная дуэль между Александром Кругликовым и Василием Гвоздевым на тему *«Что стоит за возвращением Сталина в актуальную повестку?»*. Вопрос остался открытым, ибо ответа аудитория не получила. Каждый дуэлянт стоял на своей позиции. Иначе и не могло быть.

Возвращение Сталина в повестку дня, бесспорно, вызвано растущим его авторитетом в народе. По опросу Центра по изучению общественного мнения, вождь народов занял «в игре престолов» первое место, оставив на втором и третьем местах В.Путина и А.Пушкина. Это вызвало повышенный интерес во всех кругах общества. Не все поверили в победу Сталина.

Телепередача «Право голоса» Романа Бабаяна дважды поставила вопрос на голосование. Итог один – народ на первом месте оставил Сталина.

Одни заявляют, что народ нуждается в жесткой руке. Другие рассуждают глубже – жесткая рука нужна не сама по себе, а для того, чтобы установить социальную справедливость. В этой формуле как мне кажется, главная причина авторитета вождя народов в нашем обществе. Сталин стоял во главе диктатуры пролетариата в течение 30 лет и создал социально справедливое государство!

У нас была маленькая надежда, что дуэлянты (один коммунист, другой единоросс) найдут хоть небольшие точки соприкосновения для снижения напряжения. Но этого не произошло. Василий Гвоздев вспомнил гражданскую войну и сталинские репрессии. Он, конечно, прав. Никто не предлагает вычеркнуть их из советской истории. Но ни гражданское противостояние, ни репрессии – не суть социализма. Возьмите любую революцию – они заканчивались гражданской войной и бесчисленными жертвами. Великая французская революция (1789-1794 годы) не победила, но оставила за собой противостояние роялистов и

жирондистов, заговор Гракха Бабефа. Это было время раннего коммунизма. Гражданская война продолжалась вплоть до 1830 года – до тех пор, пока не вспыхнула новая революционная волна. Но и она не поставила точку – приходили и уходили короли, на трон сажали императоров. Все это сопровождалось колоссальными жертвами. С новой силой пролетариат поднялся в период, когда Маркс и Энгельс заявили в Манифесте: *«Призрак бродит по Европе – призрак коммунизма»*. Парижская Коммуна была подавлена в крови и, 147 коммунаров были расстреляны на Монмартре, который французский народ назвал «Стена коммунаров».

Может, еще нужны примеры? Пожалуйста. Война севера и юга в США. Гражданская война продолжалась 4 года. Прекрасно описана эта эпоха в книге «Унесенные ветром». Может, меньше было репрессий при Иване Грозном или Петре Великом?

Никто не просит либералов забыть сталинские репрессии, но не надо делать эти репрессии оружием борьбы против социализма и зомбирования масс. Не надо пугать народ 1937 годом – суть социализма не в этом. ***Суть социализма – создание социально***

справедливого государства на базе общественной собственности. И Сталин блестяще справился с этой задачей.

Сегодня, когда Президент прилагает большие усилия для единения народа, позиция либералов не может служить этой цели. Недавно по интернету пришло сообщение «62% россиян хотят видеть сегодня в стране памятники Сталину с его положительными делами, успехами и победами». Получается, народ раньше, чем кто-либо, понял роль Сталина в нашей истории!

ЕСЛИ ХОТИТЕ ЗНАТЬ ПРАВДУ О СОВЕТСКОЙ РОССИИ, ЧИТАЙТЕ И ИЗУЧАЙТЕ ПУБЛИЦИСТИКУ АЛЕКСЕЯ ТОЛСТОГО

В заброшенный гараж, хозяин которого ушел из жизни семь лет назад, заглянул я случайно. Хламу там полно – жестяные кровельные плиты, разбитые оконные рамы, стеклянная посуда, старое барахло. В гараже темно, нет даже маленького окошка. Но глаза быстро привыкают к темноте. Хотел уже уйти, сделал даже несколько шагов к выходу, но что-то заставило меня оглянуться – в дальнем углу, куда проникал свет в щель большой двери, видны были полочки, на которых лежали книги.

Я быстро зашагал туда и перед собой увидел несколько этажей полок, полных книг и журналов. Удивления у меня не было – хозяйка дома когда-то заведовала сельской библиотекой, и книги, конечно, перекочевали оттуда в этот каменный гараж. В период перестройки, особенно в постперестроечный, их списывали целыми кипами. Какие это были книги – догадаться не стоило труда. Все они были сложены аккуратно. Я достал первую попавшую и при свете из щели прочитал название «Алексей Толстой. Публицистика». Стоял немного в оцепенении и понял, что я с сегодняшнего дня стану постоянным читателем этой домашней библиотеки. Мне не захотелось тратить время на просмотр, я спешил на веранду, где была такая же библиотека и я часами коротал время за чтением.

Творчество Алексея Толстого было знакомо каждому советскому человеку. Его имя стояло рядом с Максимом Горьким. По роману «Петр Первый» поставлен замечательный фильм с известным артистом Симоновым в главной роли. Роман «Хождение по мукам» лег в основу фильма в двух вариантах с одинаковым названием в исполнении главного героя

замечательными артистами Медведевым и Соломиным. Но сейчас я в руках держал не романы, а публицистику. То есть творчество писателя, в котором отражалась его личная позиция на все основные события эпохи, естественно связанные с литературой. Публицистикой прозаиков и поэтов я мало интересовался, но чем больше изучал творения того или иного художника слова, тем сильнее во мне развивался критический подход не только к литературному творчеству, но и к их гражданской позиции.

ПАРТИЯ И ПИСАТЕЛЬ

Алексей Толстой для меня велик, ибо по его публицистике легко изучать биографию советского социализма до 1945 года. Сборник статей вышел в 1975 году – к тридцатилетию смерти писателя. В этих статьях – весь писатель. Обложка темно синего цвета в твердом переплете. Сборник состоит из четырех разделов, в названиях которых заложена суть проблем – «Новый материк», «Фашизм должен быть задавлен», «Грозная сила народа», «О творчестве». Я не стал читать предисловия, ибо обязан сделать свои выводы «без подсказки». Пропустил и первые разделы. Начал с

последнего, ибо в нем помещены статьи, с которых начинается активная публицистика писателя – с 1922 года, когда страна особенно нуждалась в правдивом слове художников слова.

Еще полыхала гражданская война, а он помышляет уже о задачах литературы. В 1923 году опубликована его статья «О творчестве», в 1924 году – «Задачи литературы». В отсутствие Горького Алексей Толстой наваливает на свои плечи невероятный груз ответственности за будущее страны. Он с первых дней новой жизни понял суть социализма, его завтрашний день.

«Сознание грандиозности – вот что должно быть в каждом творческом человеке». Так определил главную задачу литературы Алексей Толстой. Если писатель поймет эту цель, то в нем появляется **«несокрушимая воля к творчеству».** В центре – формирование Большого человека. Эту мысль он развивает в других статьях. В частности, в статьях «По такому образцу должны формироваться люди», «Марксизм ...» и особенно в статье «Четверть века советской литературы», где он подчеркивает: «Человек – цель всех наших усилий». Этого нового человека еще нет. Но он будет. Писатель глубоко верит. Убежден! «Я

хочу знать этого нового человека».

Статья «О советской литературе» написана в 1937 году. Сталинские репрессии только закончились. Страна готовится к выборам в высший орган советской власти. Новая Конституция, беспрецедентный перелет через Северный полюс в Америку Валерия Чкалова и его товарищей. Великие стройки социализма. Это были шаги триумфального шествия советского социализма.

Но писатель начинает свой рассказ издалека. «В 1921 году Советская Россия представляла картину населенной местности после урагана. В реальность построения в России социализма верили путиловские рабочие, но не верили некоторые (*мягко сказано!* – А.Б.) оторванные от действительности «теоретики» коммунистической партии». Так охарактеризовал Алексей Толстой «утреннюю зарю революции». Кому должна служить в таких условиях литература? И вообще, была литература в то время или нет? «Наиболее мощным, наиболее выразительным, наиболее дерзким и конгениальным эпохе художником для этого первого периода я считаю Владимира Маяковского». Это была правда. Был

Маяковский, значит, была и литература. «Преобразование в пять лет самой отсталой из европейских стран в передовую, – была идея Ленина...». Но кто верил в это грандиозное начало? Сколько было...«и скептиков, и недовольных, и врагов, и вредителей»!

«У советского корабля трещали мачты и рвались паруса. Иосифу Сталину пришлось крепко держать руль корабля к поднимающимся из-за горизонта очертаниям новой земли социализма...». Всё, всё в стране было призвано на службу, *в том числе и литература*». Эту мысль писателя нужно особо подчеркнуть на фоне нынешней буржуазной диктатуры, когда литература отделена от государства.

Но всё это ушло в историю. Начался новый этап литературы – год великого перелома (1929). «Самое тяжёлое – построение фундамента социализма – осталось позади. Перед нами освоение духовной культуры...». Началась культурная революция. «Писатель имеет дело с *требовательным и выросшим культурно читателем.., он требует показать ему героя нашего времени*». О, какое это было время общения писателя и читателя! Статья «*Четверть века советской литературы*»

увидела свет в 1942 году. Значит, отсчёт советской литературы ведётся с 1917 года, а не с 1922 года, как раньше считал сам писатель. Алексей Толстой подробно рассказывает о её рождении и становлении, но особый упор делает на войне. Советская литература встретила Великую Отечественную войну во всеоружии. «Нынешняя война – это война моторов. Это так, но это не полное определение: моторов и силы преодоления страданий, нравственной силы». «...победит та сторона, у которой больше моторов и твёрже нравственный дух народа». «Нравственный свет никогда, даже в самые трудные и тяжкие времена не угасал в русском народе». Какая вера, сила убеждения царили в писателе! Напомним, что эти слова были высказаны им в 1942 году, когда еще не был решен вопрос – кто кого.

Ценно и актуально для нас разделение писателем советской литературы на этапы, краткая и лаконичная оценка им каждого этапа.

Первый этап – с 1917 по 1922 год

Второй этап – с 1923 по 1929 год

Третий этап – с 1930 по 1941 год

Октябрем завершилась эпоха критического реализма. Он характеризовался тем, по

выражению Достоевского, что все писатели вышли из гоголевской шинели. Лев Толстой – последний писатель критического реализма. *«Лев Толстой ушел под землю...оставалась одна фигура – Горького, и он шагнул в будущее, чтобы начать собою новый период советской литературы»*. Максим Горький – буревестник революции. *«Опираясь на марксизм, на беседы с Лениным, на знание народной жизни, на свой жизненный опыт, он создал поэзию воинствующего гуманизма. И этот гуманизм стал знаменем советской литературы»*. Сказано точно, величественно и громко! Над этим высказыванием стоит глубоко задуматься. Оно предупреждает нас о том, что плюрализм возможен, но *главная идеология должна быть в стране одна*. Но она должна быть самой гуманной. В советской стране господствовал не просто гуманизм, а *воинствующий гуманизм*. Горький открыл путь к социалистическому реализму. Героем нашего времени стал *«человек идеи и действия»*. Этот тезис необходимо подчеркнуть особо, жирным шрифтом, чтобы понять – кто стал героем в классовом обществе, в эпоху нынешней буржуазной диктатуры.

Алексей Толстой не раз обращался к

личности Маяковского. «Октябрь дал подлинный размах его творчеству. Именно в борьбе за социализм он вырос в народного поэта-трибуна...». Он сумел «мощными ударами переделать, перестроить лживый, обезображенный мир. Никто, как Маяковский, так не выразил душу революции». Кстати, эпоху Маяковского эпоху великого перелома в то время называли перестройкой. Именно в эти годы «в рядах писательской интеллигенции происходит глубокий идейный переворот», который сделал литературу «единством идейных устремлений», которое завершилось созданием Российской писательской организации на Первом съезде писателей. Литература *«становится художественным летописцем»* трудового подвига народа, а не Гулага, ибо Гулаг – не суть социализма, а вынужденная мера диктатуры пролетариата, продиктованная движением *«и скептиков, и недовольных, и врагов, и вредителей»!* Писатели постоянно, на всех этапах чувствовали *«помощь партии и правительства»*. Актуальность такого признания (Алексею Толстому можно и нужно верить!) всем понятна.

«Бесклассовое общество, которое мы

строим, есть необходимая предпосылка для торжества гуманизма. Человек – цель всех наших усилий». Такими словами заканчивает свою статью «Четверть века советской литературы» великий писатель советской эпохи Алексей Николаевич Толстой.

АПРЕЛЬСКИЕ ТЕЗИСЫ ЛЕНИНА ДАВНО СТУЧАТСЯ В НАШИ ДВЕРИ

21 октября 2017 года в Ленинском Мемориале начал работать лекторий Валерия Перфилова, научного сотрудника музея. Первой темой стал Ленин. В течение часа аудитория внимательно слушала лектора. Слушателями были около ста человек – для нашего времени немало. Но самое важное – пришла молодежь.

Сорок с лишним лет, со скочилловских времен, слушаю его лекции. В советское время постоянно выступал в трудовых коллективах, в студенческой среде, перед лекторами и пропагандистами. Но времена изменились. В последние годы вынужден был ограничивать свой рассказ рамками. Друзья выражали недовольство – изменился, мол, человек. Но вот мы снова приглашены. На презентацию. Вроде в роли экспертов. Нет-нет, он и тогда говорил

правду, но не всю, а только то, что «безопасно».

Сегодня Валерий Перфилов раскрылся. Мы видели одухотворенное лицо. Он говорил о Ленине, о том, какое место ему отведено историей и остановился перед вопросом – нужен ли нам сегодня Ленин и его учение? Молодой человек сформулировал этот вопрос по-своему, но кратко и точно «Возможны или нет сегодня апрельские тезисы Ленина?». Не только возможны, но и необходимы! Более того, если правители этого не поймут, нас ждет катастрофа. Не хочу распространяться на этот счет. Достаточно участвовать в дискуссиях Романа Бабаяна «Право голоса» или перелистать «Литературную газету», чтобы убедиться, что выход из пропасти только один – социализм!

Я отвечаю на вопрос молодого человека в стихах:

*Ленин и сейчас на баррикадах,
Как эпоха, грозен и велик,
Побывав в неслыханных атаках,
В полный рост идет на броневик.*

На тот броневик, с которого он 3 апреля 1917 года произнес свои знаменитые апрельские тезисы, которые закончил словами; **«Да здравствует социалистическая революция!»**

